

JUZGADO SEGUNDO MERCANTIL  
JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL 1499/2021  
SENTENCIA DEFINITIVA

Aguascalientes, Aguascalientes, a once de marzo de dos mil veintidós.

**V I S T O S**, para dictar sentencia definitiva los autos del expediente número **1499/2021** que en la vía **EJECUTIVA MERCANTIL** promueve \*\*\*\*\* por conducto de su endosatario en procuración Jorge Tachiquin Gómez, en contra de \*\*\*\*\* , la que se dicta bajo los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**I. Estado de los autos para dictar sentencia.-** El artículo 1077 del Código de Comercio, señala que las sentencias definitivas deben ser claras, precisas y congruentes con las demandas y las contestaciones y con las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, condenando o absolviendo a las demandadas y decidiendo todos los puntos litigiosos que hayan sido objeto del debate; y estando citadas las partes para oír sentencia, se procede a ello siguiendo los lineamientos que marca el precepto legal señalado.

**II. Estudio de la vía.-** Es procedente la vía ejecutiva mercantil planteada por la parte actora, para demandar el pago forzoso del documento base de la acción, ya que es un pagaré que reúne los requisitos que para tales

documentos exige el **artículo 170** de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito**, por tanto, se trata de un **título de crédito** que encuadra en la **fracción IV** del **artículo 1391** del **Código** de Comercio y por ello trae aparejada **ejecución**, lo que hace procedente la **vía ejecutiva mercantil** propuesta por la parte actora.

**III. Estudio de la personalidad.-** La demanda la presentó Jorge Tachiquin **Gómez**, en su **carácter** de endosatario en **procuración** de \*\*\*\*\* , lo que justifica con el endoso que obra al reverso del documento fundatorio, el cual **reúne** todos y cada uno de los requisitos que para dicho endoso que exigen los **artículos 29** y **35** de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito**, por lo que dicha personalidad se tuvo por reconocida para todos los efectos legales conducentes.

**IV. Fijación de la litis.-** Con el **carácter** que se ha **señalado** en el considerando que antecede ejercita en la **vía** ejecutiva mercantil, **acción** cambiaria directa en contra de \*\*\*\*\* , por las siguientes prestaciones:

"A) El pago y cumplimiento de la cantidad de \$10,000.00 (Diez Mil Pesos 00/100 M.N.), por concepto de Suerte Principal, tal y como se acredita en el documento expedido el 15 de Septiembre de 2019.

B) Los intereses que se deduzcan de la Suerte Principal.

C) Por el pago y cumplimiento de Gastos y Costas, que se originen a través del presente juicio."

**Acción** que contemplan los **artículos 150 fracción II**, **151** y **152** de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito**.

El demandado \*\*\*\*\* dio **contestación** a la demanda instaurada en su contra, oponiendo controversia en cuanto a las

prestaciones que se le reclaman y hechos en que se fundan, oponiendo como excepciones las siguientes:

I.- FALTA DE PERSONALIDAD DEL ENDOSATARIO EN PROCURACIÓN.- Consistente en el Hecho de que al haberse omitido el Nombre de la Persona que **realizó** el Endoso en **Procuración** del Documento Fundatorio, es decir, al no tenerse la certeza de que el Endosante fue el C. \*\*\*\*\* , tampoco se tiene la seguridad de que el Endosatario en **Procuración** JORGE TACHIQUÍN GÓMEZ tenga personalidad para tramitar este Juicio, pues dicho Endoso pudo haberlo realizado cualquier otra persona.

II.- FALTA DE PERSONALIDAD DEL ENDOSATARIO EN PROCURACIÓN.- Derivada de la **omisión** de la Fecha en que se **realizó** el Endoso del Documento Basal y que se funda en el **Artículo 30** de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito**, que dice: "...LA **OMISIÓN...DE LA FECHA ESTABLECE LA PRESUNCIÓN DE QUE EL ENDOSO SE HIZO EL DÍA EN QUE EL ENDOSANTE ADQUIRIÓ EL DOCUMENTO, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO**", de lo cual se deduce que si el Documento Fundatorio fue expedido el 15 de Septiembre de 2019, entonces se presume que en esa Fecha se **realizó** el Endoso, es decir, antes del Vencimiento del Documento Basal, lo cual debe traer como consecuencia la Nulidad de dicho Endoso, pues un **Título Ejecutivo** no puede ser Endosado para su cobro, antes de que sea exigible, y paralelamente, la Falta de **Personalidad del Endosatario en Procuración**.

III.- PLUS PETITIO.- Consistente en el Hecho de que el Actor reclama el Pago de Intereses que nunca se pactaron el Documento Basal."

Con fundamento en lo dispuesto por el **artículo 33** del **Código** de Procedimientos Civiles del Estado aplicado supletoriamente al **Código** de Comercio conforme el diverso 1063 del segundo de los **códigos** mencionados, aun cuando no se **señaló** alguna otra **excepción** en el **capítulo** respectivo, de una **observación** exhaustiva del escrito de **contestación** de demanda –fojas 19 a 21- se tiene que en el **capítulo** de **contestación** a los hechos, en concreto el

respectivo al hecho 1 –foja 19-, se hizo valer la **excepción de ESPERA** pues textualmente señala:

“En el Numeral que se contesta es cierto, sin embargo, debo manifestar que el Actor, el Día 15 de Agosto de 2021, me **concedió** extrajudicialmente un Plazo de Gracia de Un **Año más** para liquidar mi Adeudo, mismo que se **vencerá** el 15 de Agosto de 2022, de lo cual se desprende que el Documento Fundatorio **aún** no es exigible, aunque ahora me doy cuenta de que esto lo hizo solamente para que yo me confiara y así poder embargarme sin contratiempos a través de su Endosatario en Procuración.”.

**Excepción** que se tiene por formulada con fundamento en los dispositivos legales antes precisados, que **prevén** la procedencia de las excepciones **aún** cuando no se mencione expresamente su nombre o se exprese equivocadamente, con tal de que se precise el hecho en que se hace consistir la defensa, supuesto este **último** que a juicio de esta autoridad se actualiza en el presente caso, atendiendo además, al criterio jurisprudencial siguiente:

“Época: Novena Época, Registro: 162137, Instancia: SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO, Tipo Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, **Localización:** Tomo XXXIII, Mayo de 2011, Materia(s): Civil, Tesis: VI.2o.C. J/323

Pág. 890

**EXCEPCIONES NO INVOCADAS EXPRESAMENTE. SI FORMARON PARTE DE LA LITIS, DEBEN ESTUDIARSE AL DICTAR SENTENCIA.** Si al contestar la demanda se **determinó** con **precisión** el hecho en que se **hacía** consistir la defensa, aun cuando no se **invocó** expresamente el nombre de la **excepción** opuesta, el juzgador debe ocuparse de ella al dictar sentencia, pues es indudable que ese aspecto **formó** parte de la litis.”.

**V. Valoración de pruebas.-** El artículo 1194 del Código de Comercio, establece: **“El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción, y el reo sus excepciones”.**

En observancia a dicho precepto las partes exponen en sus escritos de demanda y

**contestación** a la misma, una serie de hechos como fundatorios de la **acción** y excepciones planteadas y para acreditarlos como lo exige el precepto en cita, ofrecieron y se les admitieron pruebas, mismas que se valoran en la medida que se expone a continuación.

Del actor:

La **DOCUMENTAL** consistente en el **pagaré** base de la **acción**, mismo que obra en la seguridad del juzgado y en autos en copia cotejada a foja 4 del sumario, documento original que para su debida **valoración** se manda traer a la vista, prueba a la que se le concede pleno valor en **términos** del **artículo** 1296 del **Código** de Comercio, pues dicha **disposición señala** que los documentos privados procedentes de una de las partes presentados como prueba y no objetados se **tendrán** por reconocidos, siendo caso que en la causa el demandado **sí objetó** el documento base de la **acción** en cuanto a su endoso, **además** de que **señala** que no se pactaron intereses moratorios en el documento y que el ahora actor le **concedió** un **año** de espera; **demostrándose únicamente** la **omisión** del pacto de **interés** moratorio precisamente con esta prueba, por tanto resulta favorable a ambas partes, ya que por un lado no se **desvirtúa** como prueba preconstituida que erige el **pagaré** en que el actor basa su **acción**, toda vez que el demandado **omitió** aportar medios de prueba que demostraran sus defensas, toda vez que las pruebas que le fueron admitidas no aportaron elemento alguno para el efecto, por otro lado, conforme el principio de **adquisición** de la prueba ayuda a acreditar la defensa del demandado respecto a

los intereses reclamados, pues tal y como se puede apreciar de la simple lectura de basal, contiene una **línea** que cancela el rubro. Por lo que con esta prueba se acredita lo siguiente:

a) Que en fecha quince de septiembre de dos mil diecinueve, \*\*\*\*\* , suscribió un pagaré valioso por la cantidad de \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M. N.) en Aguascalientes.

b) Que en el citado documento se **fijó** como fecha de pago el **día** quince de noviembre de dos mil diecinueve.

c) Que el beneficiario del **pagaré** es \*\*\*\*\* , quien endoso en **procuración** a favor de Jorge Tachiquin **Gómez**, por tanto se encuentra facultado para exigir el pago del fundatorio.

La **CONFESIONAL EXPRESA** respecto el reconocimiento del adeudo y firma, realizado por el demandado en la diligencia de requerimiento de pago, embargo y emplazamiento practicada en fecha **veintitrés** de septiembre de dos mil veintiuno –foja 17-; en la cual **reconoció** el adeudo que se le reclama y como suya la firma de **aceptación** del documento base de la **acción**, ya que **textualmente manifestó**:

“que **sí** reconozco el adeudo, que **sí** reconozco la firma, y en este momento no cuento con la cantidad total para realizar el pago”;

**Manifestación** que de ninguna forma constituye una **confesión** al amparo del **artículo** 1212 del **Código** de Comercio y, menos **aún** que le pudiera favorecer al oferente, por ende, no se le concede valor probatorio alguno

conforme el **artículo 1287** del **Código** de Comercio; pues si bien dicha **manifestación** se **realizó** ante la fe **pública** que le reviste al C. Ministro Ejecutor en el ejercicio de sus funciones, la **aceptación** del mencionado hecho no es susceptible de producir consecuencias **jurídicas** a su cargo, en virtud de que este **hecho no fue controvertido en juicio**, esto es **así** toda vez que el demandado al momento de dar **contestación** a la demanda **aceptó** que **firmó** y que adeuda la cantidad consignada en el documento base de la acción.

La **CONFESIONAL Y RATIFICACIÓN DE CONTENIDO Y FIRMA**

a cargo del demandado **\*\*\*\*\***, mismas que fueron desahogadas en audiencia de fecha quince de febrero de dos mil **veintidós**, visible a fojas 36 y 37 de los autos, pruebas que si bien son merecedoras de valor probatorio en **términos** de lo dispuesto por el **artículo 1287** del **Código** de Comercio, ya que el absolvente es persona capaz de obligarse al ser mayor de edad, la **declaración** fue tomada sin **coacción** ni violencia, **versó** sobre hechos propios del absolvente y fue tomada conforme a los lineamientos del **capítulo XIII** del **Código** de Comercio respecto a la prueba confesional, **así** como el **artículo 1244** del ordenamiento legal en cita respecto al reconocimiento judicial; empero en nada favorecen a sus intereses, toda vez que por lo que respecta a la confesional, el demandado no **aceptó ningún** hecho controvertido, ya que **únicamente** **aceptó** haber firmado el documento base de la **acción**, hecho que no forma parte de la litis, al no haber sido controvertido por parte del demandado,

por tanto el reconocimiento que realiza del contenido y firma del basal, de igual forma, en nada favorece al oferente.

De la demandada:

La **CONFESIONAL DE POSICIONES**, a cargo del actor \*\*\*\*\* , misma que se **desahogó** en audiencia de fecha veinticinco de febrero de dos mil **veintidós** –fojas 43 y 44-, prueba que si bien merece valor probatorio en **términos** de lo dispuesto por el **artículo 1287** del **Código** de Comercio, ya que el absolvente es persona capaz de obligarse al ser mayor de edad, los hechos sobre los que **versó** el interrogatorio son propios del absolvente y concernientes al pleito y fue tomada conforme a los lineamientos del **capítulo XIII** del **Código** de Comercio referente a la prueba confesional, sin embargo, no favorece a los intereses de su oferente puesto que el actor no reconoció ningún hecho controvertido de los que le fueron atribuidos.

De ambas partes:

La **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, entendiéndose por estas todas y cada una de las constancias que integran el sumario que se resuelve, a las que se les concede pleno valor al tenor del **artículo 1294** del **Código** de Comercio, la cual resulta favorable a la parte actora, dado el alcance probatorio concedido a las pruebas aportadas por las partes, lo que **aquí** se da por reproducido como si a la letra se hiciere en obvio de espacio y tiempo.

La **PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA** que le es favorable a la parte actora, toda vez que la parte demandada no **acreditó** ninguna de sus



defensas, por lo que el **título de crédito** en que el actor basa su **acción** no fue desvirtuado; surgiendo **también** la **presunción** de que **aún** se debe el mismo, por la tenencia del documento por parte del actor; prueba a la que se le concede pleno valor de conformidad con lo que dispone el artículo 1306 del Código de Comercio.

**V. Estudio de la litis.-** En mérito al alcance probatorio concedido a los elementos de **convicción** aportados por las partes, se procede a resolver las excepciones que interpuso la demandada, atendiendo a las siguientes **consideraciones lógico-jurídicas y disposiciones legales:**

Se procede al estudio de forma conjunta de las excepciones marcadas con los **números I y II** correspondientes a la de **FALTA DE PERSONALIDAD**; sin que con ello se vulnere lo dispuesto por el artículo 1077 del Código de Comercio, pues dicho dispositivo legal no establece como requisito que el estudio de los puntos litigiosos se realice en el orden y bajo los **términos** planteados por los litigantes, sino **únicamente** la **obligación** de pronunciarse respecto a todos ellos, lo anterior se considera **así** en virtud de que se trata de una misma **excepción** basada en dos hechos distintos, ya que la primera de ellas la hace consistir en que en el endoso en **procuración** contenido en el basal, se **omitió** el nombre de la persona que lo **realizó** y, la segunda la basa en la **omisión** de la **fecha** en que se realizó el endoso aludido.

En ese orden de ideas, tenemos que **según** doctrina uniforme y constantes ejecutorias, la falta de personalidad consiste en carecer de la calidad necesaria para comparecer en juicio o en no acreditar el **carácter** o **representación**

con que reclame, ahora, en el presente caso la parte demandada argumenta que quien suscribe el endoso no **está** identificado por tanto no tiene la certeza de que sea el beneficiario \*\*\*\*\* , **además** de que se **omitió** la fecha en que se **realizó**, por lo que se **tendrá** la fecha en que fue **expidió**, que resulta el **día** quince de septiembre de dos mil diecinueve, por lo que dice es un endoso nulo al haberse realizado con anterioridad al vencimiento del basal; sin embargo resulta **infundada**, en virtud de que contrario a lo **señalado** por el demandado, el nombre del endosante no es un requisito exigido por la ley y, por lo que respecta a la fecha en que se realiza, tal y como lo **señala**, su **omisión** resulta subsanable, sin que sea fundado su argumento que deviene la nulidad del endoso al fecharse al **día** en que **adquirió** el documento, pues de igual forma no existe **disposición** legal alguna que lo contemple, esto es **así**, en virtud de que el **artículo** 29 de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito**, **señala** los requisitos para realizar endoso de un **título** de **crédito** sin que contemple entre ellos que el endosante se identifique, ya sea por su nombre o con documento alguno, ya que **textualmente señala**:

“El endoso debe constar en el **título** relativo o en hoja adherida al mismo, y llenar los siguientes requisitos:

- I.- El nombre del endosatario;
- II.- La firma del endosante o de la persona que suscriba el endoso a su ruego o en su nombre;
- III.- La clase de endoso;
- IV.- El lugar y la fecha.”.

A su vez, el **artículo** 30 de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito**, **señala**:

“Si se omite el primer requisito se **estará** a lo dispuesto en el **artículo 32**. La **omisión** del segundo requisito hace nulo el endoso, y la del tercero, establece la **presunción** de que el **título** fue transmitido en propiedad, sin que valga prueba en contrario respecto a tercero de buena fe. La **omisión** del lugar, establece la **presunción** de que el documento fue endosado en el domicilio del endosante, y la de la fecha, establece la **presunción** de que el endoso se hizo el **día** en que el **endosante adquirió el documento, salvo prueba en contrario.**”

Aunado a que por **disposición** de la misma ley, en su diverso **artículo 39**, el deudor no **está** obligado a cerciorarse de la autenticidad del endoso ni puede exigir que **éste** se le compruebe, lo anterior tal como se desprende del **texto del dicho dispositivo legal que a continuación se transcribe:**

“El que paga no **está** obligado a cerciorarse de la autenticidad de los endosos, ni tiene la facultad de exigir que **ésta** se le compruebe, pero si debe verificar la identidad de la persona que presente el **título** como **último** tenedor, y la continuidad de los endosos. Las instituciones de **crédito** pueden cobrar los **títulos** aun cuando no **estén** endosados en su favor, siempre que les sean entregados por los beneficiarios para abono en su cuenta, mediante **relación** suscrita por el beneficiario o su representante, en la que se indique la **característica** que identifique el **título**; se **considerará legítimo** el pago con la sola **declaración** que la **institución de crédito** respectiva haga en el **título**, por escrito, de actuar en los **términos de este precepto.**”

Luego entonces, en materia de **títulos de crédito** el **artículo 29** de la Ley General de **Títulos y Operaciones de Crédito** establece los requisitos que debe contener el endoso para su validez, con los cuales cumple el endoso materia de esta **excepción**, como se puede apreciar del propio documento base de la **acción**, sin que exista **disposición** legal alguna que exija se precise el nombre del endosante, menos aún que condicione para su validez la fecha en que se realiza.

Respecto a la **excepción PLUS PETITIO**, la hace consistir en que el actor reclama intereses moratorios que no fueron pactados en el basal, por lo que

resulta encuadrable en la **fracción XI del artículo 8** de la Ley General de **Títulos y Operaciones de Crédito**; la cual resulta **fundada**, toda vez que tal y como lo **señala** el demandado y **quedó** demostrado en el considerando inmediato anterior, de la propia prueba preconstituida que erige el **pagaré** en que el actor basa su **acción**, se desprende que no se pactó interés moratorio alguno.

Por último, la **EXCEPCIÓN DE ESPERA**, la hace consistir en que la parte actora le **otorgó** un periodo de gracia de un **año**, el cual se vence el **día** quince de agosto de dos mil **veintidós**, por tanto se encuentra prevista en el **artículo 8, fracción XI** de la Ley General de **Títulos y Operaciones de Crédito** por tratarse de excepciones personales; sin embargo resulta **infundada**, en virtud de que el demandado **omitió** aportar elemento de prueba alguno con el que acreditara el supuesto acuerdo verbal que aduce, pues como ya que la prueba confesional que le fue admitida, en nada le **favoreció** al igual que las diversa pruebas instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana, incumpliendo **así** a lo dispuesto por los **artículos 1194, 1195 y 1196** del **Código de Comercio**, por lo que no **desvirtuó** la prueba preconstituida en que se erige el documento fundatorio, **según** diversos criterios aislados emitidos por los tribunales federales, entre ellos el localizable bajo el número de registro 192600, con voz:

“Novena **Época**, Registro digital: 192600, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Materias(s): Civil, Tesis: I.8o.C.215 C, Fuente: Semanario Judicial de la **Federación** y su Gaceta. Tomo XI, Enero de 2000, **página 1027**, Tipo: Aislada. **PAGARÉS. SON PRUEBA PRECONSTITUIDA, Y ES AL DEMANDADO A QUIEN CORRESPONDE PROBAR SUS EXCEPCIONES.** El **pagaré** tiene el carácter de **título** ejecutivo, y constituye una prueba preconstituida de la **acción**, pues el propio documento contiene la existencia del derecho,

define al acreedor y al deudor, y determina la **prestación** cierta, **líquida** y exigible de plazo y condiciones cumplidos, como pruebas todas ellas consignadas en el **título**; en tal virtud, es al demandado a quien corresponde probar sus excepciones.”

**VI. Determinación jurídica.-** En consecuencia, a lo hasta aquí precisado, ha lugar a establecer que resulta fundada la **acción** cambiaria directa ejercitada por la parte actora y que la demandada no **demostró** ninguna de sus excepciones, con base en los siguientes hechos que han quedado acreditados de manera fehaciente:

a) Que en fecha quince de septiembre de dos mil diecinueve, \*\*\*\*\* , suscribió un pagaré valioso por la cantidad de \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M. N.) en Aguascalientes.

b) Que en el citado documento se **fijó** como fecha de pago el **día** quince de noviembre de dos mil diecinueve.

c) Que el beneficiario del pagaré es \*\*\*\*\* , quien endoso en **procuración** a favor de Jorge Tachiquin Gómez, por tanto se encuentra facultado para exigir el pago del fundatorio.

d) Que a la fecha de **presentación** de la demanda fue el dos de junio de dos mil veintiuno, fecha a la cual la demandada no **había** realizado el pago del documento base de la acción.

Tomando en **consideración** para lo anterior que respecto el pago, recae la carga procesal de probarlo en el obligado, tal y como se sostiene en la siguiente jurisprudencia firme emitida por los tribunales federales:

“Sexta **Época**, Registro: 392432, Instancia: Tercera Sala, Jurisprudencia, Fuente: **Apéndice** de 1995, Tomo IV, Parte SCJN, Materia(s): Civil, Tesis: 305, **Página: 205. PAGO O CUMPLIMIENTO. CARGA DE LA PRUEBA.** El pago o cumplimiento de las obligaciones corresponde demostrarlo al obligado y no el incumplimiento al actor.”

Por tanto, se declara que le asiste derecho a la parte actora \*\*\*\*\* , para ejercitar **acción** cambiaria directa en contra de \*\*\*\*\* , ya que se **obligó** a pagar de manera incondicional el monto del documento base de la **acción**, **dándose** los supuestos previstos en los **artículos** 150 fracción II, 151 y 152 de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito**, pues el demandado se abstuvo de realizar el pago al que se **obligó** a la fecha de presentación de la demanda.

Por lo que, con fundamento en el **artículo** 152 fracción I del ordenamiento legal invocado en el **párrafo** que antecede, es de condenarse y se condena a \*\*\*\*\* , a pagar a la parte actora la cantidad \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M. N.), por concepto de suerte principal.

Se absuelve al demandado \*\*\*\*\* de la **prestación** B) del escrito de demandada que es reclamada por la parte actora, correspondiente al pago de **interés** moratorio, en virtud de que **quedó** demostrado que no se pactó el pago de interés alguno.

Ahora bien, en el caso en concreto se ha declarado procedente la vía ejecutiva mercantil y se **decretó** que la parte actora **probó** su **acción** en contra del demandado, sin embargo no probó todas sus prestaciones al absolverse al demandado del pago de intereses moratorios que le fueron reclamados, por lo que respecto a los gastos y costas del juicio el **artículo 1084** del Código de Comercio, en su primer **párrafo** establece dos presupuestos para el pago de los mismos, el primero de ellos se refiere a la condena obligatoria cuando lo prevenga la ley y la segunda se deja al prudente arbitrio del juzgador dicha condena, a la luz de la temeridad o mala fe que se advierta en la **sustanciación** del procedimiento.

El precepto legal invocado, en su tercera **fracción** precisa que **pagará** las costas "el que fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable. . .", en este punto el **término** "condenado" debe entenderse en su **acepción** absoluta o total, ya que cuando trata de una condena parcial, **ésta dependerá** del arbitrio judicial y **será** el juzgador quien debe analizar el caso concreto para determinar la **actuación** de las partes para concurrir al juicio y observar si alguna de ellas tuvo conducta temeraria o de **mala fe que deba ser castigada a través del pago de las costas.**

Los litigantes temerarios son aquellos que litigan sin justa causa y procede con notoria mala fe o malicia notable, realizando diversos actos u omisiones, no **sólo** en la falta de prueba de los hechos en que funda la demanda o la **contestación** sino en pretender obtener prestaciones a sabiendas de ser

improcedentes, oponerse a una **acción** sin causa justificada con conocimiento de que es injustificada, interponer recursos o excepciones **frívolos** e improcedentes con el sólo propósito de entorpecer el curso del procedimiento, etcétera.

Luego entonces, en este caso en virtud de que el actor **reclamó** el pago de **interés** moratorio no pactado por las parte, **se advierte la temeridad con la que actuaron tanto la actora como los demandados**, esto es, la actora pretendiendo obtener el pago de un **interés** superior al permitido legalmente y la parte demandada al ocasionar que la parte actora tuviera la necesidad de acudir al juicio para obtener el pago de la suerte principal.

Consecuentemente se condena al demandado \*\*\*\*\* a pagarle a la actora \*\*\*\*\* los gastos y costas del presente juicio y a su vez, a la parte actora \*\*\*\*\* a pagarle **únicamente** gastos y costas al demandado \*\*\*\*\* , ya que es **éste** quien **compareció** a juicio en defensa de sus derechos; en la medida de lo que ambas obtuvieron a su favor en este juicio, reguladas que sean en **ejecución** de sentencia, tomando en **consideración** las disposiciones arancelarias de la entidad.

Una vez que esta sentencia cause ejecutoria, **sáquense** a remate los bienes embargados en la presente causa y con su producto pago a la parte actora de las prestaciones a que se ha condenado a la parte demandada en esta sentencia, si ésta no lo hace dentro del término de ley.



Por lo expuesto y fundado y con apoyo **además** en lo dispuesto por los **artículos** 1322, 1324, 1325, 1327, 1328, del 1392 al 1394, 1396, del 1399 al 1401, 1404 al 1408 y **demás** aplicables del **Código** de Comercio; **1º, 2º, 3º, 5º, 8º, 23,** y **demás** relativos de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito,** es de resolverse y se resuelve:

**PRIMERO.-** Se declara procedente la **vía** ejecutiva mercantil y que en ella la parte actora \*\*\*\*\* , **probó su acción.**

**SEGUNDO.-** Se declara que la parte \*\*\*\*\* acreditó únicamente su excepción de **PLUS PETITIO.**

**TERCERO.-** Se condena a la parte demandada \*\*\*\*\* a pagar a la parte actora la cantidad \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M. N.) como suerte principal.

**CUARTO.-** Se absuelve al demandado \*\*\*\*\* del pago de interés moratorio que le es reclamado.

**QUINTO.-** Se condena al demandado \*\*\*\*\* al pago de gastos y costas a favor del \*\*\*\*\* , a quien se condena a su vez a pagarle **únicamente** gastos y costas al demandado \*\*\*\*\* en **términos** establecidos en el ultimo considerando, regulados que sean en ejecución de sentencia.

**SEXTO.-** Una vez que esta **resolución** quede firme, **hágase** transe y remate de los bienes embargados en este juicio y con su producto pago a la parte actora de todas y cada una de las prestaciones a que se ha condenado a la parte

demandada en esta sentencia, desde luego si **ésta** no lo hace dentro del **término** de ley.

**SÉPTIMO.-** En los **términos** de lo previsto en el **artículo 73 fracción II**, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la **Información Pública**, misma que fue publicada en el diario Oficial de la **Federación** el **día** trece de agosto de dos mil veinte, se ordena se proceda a la **elaboración** y **publicación** de la **versión pública** de la presente sentencia siguiendo lo establecido en los Lineamientos para la **Elaboración** de Versiones **Públicas** de Sentencias y Resoluciones dictadas por los Juzgados y Salas del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes.-

**OCTAVO.-** Notifíquese y cúmplase.

**Así**, definitivamente lo **sentenció** y firma la C. Juez Segundo de lo Mercantil de esta Capital, LIC. ANA LUISA PADILLA **GÓMEZ**, por ante su Secretaria de Acuerdos LIC. HOSANNA YADIRA ROMERO ORNELAS con quien actúa y da fe.- Doy fe.

LIC. ANA LUISA PADILLA GÓMEZ  
JUEZ SEGUNDO MERCANTIL EN EL ESTADO

LIC. HOSANNA YADIRA ROMERO ORNELAS.  
SEGUNDA SECRETARIA DE ACUERDOS

La sentencia que antecede se publica en la Lista de acuerdos de este juzgado en fecha catorce de marzo de dos mil veintidós. Conste.

L'DYRD/bfrr

LIC. HOSANNA YADIRA ROMERO ORNELAS,  
SEGUNDA SECRETARÍA DE ACUERDOS

El(La) Licenciado(a) HOSANNA YADIRA ROMERO ORNELAS, Secretario(a) de Acuerdos y/o de Estudio y Proyectos adscrito(a) al Órgano Jurisdiccional, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la sentencia o resolución 1499/2021 dictada en once de marzo del dos mil veintidos por el Juez Segundo Mercantil del Estado de Aguascalientes, conste de 16 fojas útiles. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3 fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, se suprimió: nombre de las partes, el nombre del endosatario en procuración, información que se considera legalmente como confidencial o reservada por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.